# FORMULARIO DE REVISIÓN

* La Revista MERCOSUR de Políticas Sociales –RMPS– agradece, en primer lugar su disponibilidad.
* La revisión solicitada consiste en la verificación del cumplimiento de las instrucciones para autor disponibles en: <http://ismercosur.org/wp-content/uploads/downloads/2017/11/instrucciones_autor_es_13nov.pdf>
* Las instrucciones para autor mencionadas se han reflejado en este formulario para hacer el proceso de evaluación más objetivo y rápido.
* La evaluación necesariamente será considerada por los editores de la RMPS y, finalmente, remitida a los autores.
* La realización de la evaluación requerirá la emisión de una constancia de reconocimiento por su colaboración con la RMPS.

**Datos del artículo evaluado**

Ronda Primera: ( ) Ronda Segunda: ( )

Título del artículo: **Elementos para revisar competencias en materia de protección de datos en los sistemas estadísticos de los Estados miembros del Mercosur**

Idioma: Español

Fecha de recepción:

Fecha de devolución de dictamen:

**Marque con X en qué nivel el artículo cumple con las siguiente condiciones**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Alto | Medio | Bajo |
| **Estructura del Trabajo** | | | |
| El trabajo responde a las características de la publicación. | X |  |  |
| El trabajo cumple con las características de forma indicadas en las instrucciones para autores (título, resumen y palabras clave en los idiomas de la revista, referencias bibliográficas y citas en el estilo APA). |  | X |  |
| **Contenido del Trabajo** | | | |
| El título y el resumen dan cuenta efectivamente de lo desarrollado en el trabajo. |  | X |  |
| La introducción sitúa adecuadamente el problema y los antecedentes de investigación, describe la estrategia de investigación. | X |  |  |
| Se presenta claramente el objetivo del artículo. El objetivo se cumple. |  | X |  |
| Se señala su metodología y efectivamente desarrollada. |  | X |  |
| Tiene coherencia interna y cuenta con una base conceptual de fondo que soporte la argumentación. Tiene precisión conceptual y buena estrategia argumentativa |  | X |  |
| La bibliografía es actualizada, relevante y completa. | X |  |  |
| **Resultados / Presentación de Resultados** | | | |
| Los resultados son claros y se corresponden con los objetivos propuestos. |  | X |  |
| Los resultados contribuyen a la solución del problema planteado y se presentan adecuadamente para una fácil comprensión de los lectores. |  | X |  |
| Los resultados derivan directamente del análisis de los datos recolectados. |  | X |  |
| Presenta gráficos, mapas o alguna otra herramienta para explicar puntos específicos. |  | X |  |
| Estas herramientas, se presentan de forma clara y de acuerdo al estilo APA. |  | X |  |
| **Conclusiones** | | | |
| Las conclusiones son coherentes con el resto del trabajo y están correctamente sustentadas/argumentadas |  | X |  |
| El trabajo representa un aporte a las discusiones y debates propios de su campo temático, y/o inicia nuevos debates en ese marco. |  | X |  |
| El trabajo brinda un panorama contextual de la problemática tratada y ahonda en el estado de la cuestión. |  | X |  |

**Comentarios y recomendaciones:**

**Se sugiere una revisión del sistema de redacción y citación en APA. Además en el desarrollo del manuscrito, dejar claro como se responde al problema de investigación, existe información adicional o complementaria que debería evaluarse en descartar o resumirla.**

**Dictamen**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Aceptar el Artículo: El texto es publicable como está o con mínimas correcciones. |
| X | El texto es publicable con cambios menores que no requieren una nueva evaluación. |
|  | El texto es publicable con cambios sustanciales y nueva evaluación. |
|  | El texto NO es publicable en la Revista. |