# FORMULARIO DE REVISIÓN

* La Revista MERCOSUR de Políticas Sociales –RMPS– agradece, en primer lugar, su disponibilidad.
* La revisión solicitada consiste en la verificación del cumplimiento de las instrucciones para autor disponibles en: <http://ismercosur.org/wp-content/uploads/downloads/2017/11/instrucciones_autor_es_13nov.pdf>
* Las instrucciones para autor mencionadas se han reflejado en este formulario para hacer el proceso de evaluación más objetivo y rápido.
* La evaluación necesariamente será considerada por los editores de la RMPS y, finalmente, remitida a los autores.
* La realización de la evaluación requerirá la emisión de una constancia de reconocimiento por su colaboración con la RMPS.

**Datos del artículo evaluado**

Ronda Primera: ( X ) Ronda Segunda: ( )

Título del artículo: **Coaliciones Pro Bienestar en el MERCOSUR (2000 – 2015): Aproximaciones analíticas en Argentina y Uruguay**

Idioma: español

Fecha de recepción: 05/10/2018

Fecha de devolución de dictamen: 30/10/2018

**Marque con X en qué nivel el artículo cumple con las siguiente condiciones**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Alto | Medio | Bajo |
| **Estructura del Trabajo** | | | |
| El trabajo responde a las características de la publicación. | x |  |  |
| El trabajo cumple con las características de forma indicadas en las instrucciones para autores (título, resumen y palabras clave en los idiomas de la revista, referencias bibliográficas y citas en el estilo APA). | x |  |  |
| **Contenido del Trabajo** | | | |
| El título y el resumen dan cuenta efectivamente de lo desarrollado en el trabajo. | x |  |  |
| La introducción sitúa adecuadamente el problema y los antecedentes de investigación, describe la estrategia de investigación. | x |  |  |
| Se presenta claramente el objetivo del artículo. El objetivo se cumple. | x |  |  |
| Se señala su metodología y efectivamente desarrollada. | x |  |  |
| Tiene coherencia interna y cuenta con una base conceptual de fondo que soporte la argumentación. Tiene precisión conceptual y buena estrategia argumentativa | X |  |  |
| La bibliografía es actualizada, relevante y completa. |  | x |  |
| **Resultados / Presentación de Resultados** | | | |
| Los resultados son claros y se corresponden con los objetivos propuestos. | x |  |  |
| Los resultados contribuyen a la solución del problema planteado y se presentan adecuadamente para una fácil comprensión de los lectores. | x |  |  |
| Los resultados derivan directamente del análisis de los datos recolectados. | Ver comentarios | Ver comentarios | Ver comentarios |
| Presenta gráficos, mapas o alguna otra herramienta para explicar puntos específicos. |  | x |  |
| Estas herramientas, se presentan de forma clara y de acuerdo al estilo APA. |  |  | x |
| **Conclusiones** | | | |
| Las conclusiones son coherentes con el resto del trabajo y están correctamente sustentadas/argumentadas | x |  |  |
| El trabajo representa un aporte a las discusiones y debates propios de su campo temático, y/o inicia nuevos debates en ese marco. | x |  |  |
| El trabajo brinda un panorama contextual de la problemática tratada y ahonda en el estado de la cuestión. |  | x |  |
|  |  |  |  |
| **Comentarios y recomendaciones:** el artículo no sigue estrictamente las indicaciones en los siguientes casos (sombreados con amarillo): número de palabras del título en español y en portugués (14 y 13), número total de palabras (5306).Sin embargo, en esta evaluación se entiende que en ambos casos esas palabras en exceso están justificadas.  Comentario general: El artículo hace un planteo muy importante para el análisis de dos procesos contemporáneos de reforma de los sistemas de política social (Argentina y Uruguay), es sólido metodológicamente y en conjunto hace una contribución genuina y fundada a las discusiones en el campo. Adicionalmente, es muy sugerente el traer a la arena latinoamericana el concepto de “coaliciones distributivas” para ciclos de reforma (concepto muy meneado en la literatura anglosajona pero poco trabajado conceptual y empíricamente en nuestra región).  A continuación se señalan algunas cuestiones que a juicio de quien evalua deben ser tenidas en cuenta.  Como puede verse, en la evaluación se han hecho varias observaciones sobre el caso argentino. En general, puedo decir (paso a la primera persona del singular) que seguramente la o el autor@ no es argentinx, pues el texto es MUY solvente y preciso en lo que refiere a Uruguay, pero presenta algunos problemas EMPÍRICOS e INFORMATIVOS en lo que hace a Argentina. En efecto, he señalado problemas relacionados con la información utilizada (fuentes, datos) y con algunas interpretaciones del proceso que se analiza. Si bien en virtud del problema estadístico (institucional) argentino es muy complejo salvar las dificultades, creo que pueden encontrarse otras referencias, con más respaldo y más aceptadas que las que se utilizaron. Por ello hago recomendaciones o aclaro temas que contienen información errónea.. La evaluación final es que el/la autor@ puede gestionar la corrección, pero dejo a criterio de lxs editorxs si deciden reenviarme el texto para una nueva evaluación. Si para ayudar a la corrección se requieren más elementos, es posible hacerlos llegar.  Sobre la bibliografía: encuentro que las fuentes bibliográficas sobre el caso argentino tienen un sesgo mayoritariamente más bien distante de la investigación más reconocida, y por los problemas que mencioné antes, habría que tomar precauciones al respecto. Hago, entonces, dos sugerencias: la primera es que siquiera sea consignada la existencia de la tesis de María Garay (“Including Outsiders – Social Policy Expansion in Latin America”), pues su tesis es muy próxima a la del artículo y si bien no estudia específicamente el caso uruguayo, sí lo hace con el caso argentino y sobre el final “pone a prueba” la idea de cómo se incorporaron grupos no cubiertos en otros países, y en ese punto incluye a Uruguay. No digo que sea leído, pero me parece que por la proximidad conceptual y empírica, es adecuada su cita.  La segunda sugerencia es que al revisar los puntos marcados con información errónea sobre el proceso de reforma en sì mismo, se intente complementar los aspectos principales con bibliografía **de investigación** que brinde más fundamento a la información y al análisis.. | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Dictamen | |
|  | Aceptar el Artículo: El texto es publicable como está o con mínimas correcciones. |
| X | El texto es publicable con cambios menores que no requieren una nueva evaluación. |
|  | El texto es publicable con cambios sustanciales y nueva evaluación. |
|  | El texto NO es publicable en la Revista. |